



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Bezwaarschrift tegen de verleende  
vergunning voor de biomassacentrale Lixhe.

DATUM  
14 februari 2022  
Verz.: 14-02-2022

BIJLAGEN  
1

BEHANDELD DOOR  
PHM (Peter) Rompelberg

TELEFOONNUMMER  
043 350 4421

ONZE REFERENTIE  
2022.04006-

E-MAILADRES  
Peter.Rompelberg@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

Op 22 juli 2021, 5 oktober 2021 en 17 januari 2022 heb ik u geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom de biomassacentrale te Lixhe. Graag informeer ik u over de laatste stand van zaken in dit dossier.

### **Besluit aanvraag vergunning**

Op 17 januari 2022 heeft de gemeente Visé een besluit genomen op de aanvraag om vergunning van Bee Green Wallonia voor de bouw en exploitatie van een biomassacentrale voor de verbranding van B-hout. De gemeente Visé heeft de vergunning hiervoor onder voorwaarden verleend. Dit betekent dat aan de vergunning, voorschriften zijn verbonden ter bescherming van het milieu, die door de exploitant moeten worden nageleefd. Het besluit van de gemeente Visé is op 24 januari 2022 bekend gemaakt. Een eventueel bezwaar tegen de vergunning dient binnen 20 dagen na bekendmaking te worden ingediend.

### **Bezwaar**

Gebleken is dat de voorwaarden in de vergunning onvoldoende tegemoetkomen aan onze eerder ingediende zienswijze in het kader van het openbaar onderzoek. Daarom heeft de gemeente Maastricht, samen met de gemeente Eijsden-Margraten en de provincie Limburg (NL) bezwaar aangetekend tegen de verleende vergunning.

In de bijlage kunt u mijn uitgebreide motivatie lezen met betrekking tot het bezwaar.

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Zodra ons nieuwe ontwikkelingen bekend zijn, zal ik u hierover informeren.

Hoogachtend,

Gert-Jan Krabbendam,  
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit

## Motivatie beroepsschrift Bee Green Wallonia d.d. 02/02/2022

### Inleiding

Op 17 januari 2022 heeft de gemeente Visé een vergunning afgeleverd aan Bee Green Wallonia voor de bouw en de exploitatie van een afvalverbrandingsinstallatie te Lixhe.

In eerdere schriftelijke communicatie aangaande de vergunningsaanvraag is reeds aangegeven dat o.i. de vergunningsaanvraag onvolledig had moeten verklaard worden aangezien er volgens ons noodzakelijke informatie, zoals achterliggende berekeningen en modelleringen, niet aan de aanvraag zijn toegevoegd. Hierdoor zijn bepaalde conclusies uit het "Etude d'incidences sur l'environnement" en de vergunningsaanvraag niet gestaafd en konden deze ook niet geverifieerd worden.

Verder is volgens ons het vergunningenbesluit op verschillende vlakken te vrijblijvend geformuleerd, aangezien er aan de exploitant geen duidelijke verplichtingen worden opgelegd, bv. In het geval van overschrijdingen van de geluidsnormen of luchtemissiegrenswaarden. Zo zijn er in het vergunningenbesluit voornamelijk doelvoorschriften opgenomen, echter geen middelvoorschriften.

Het is eveneens niet duidelijk of de vergunningsaanvraag integraal deel uitmaakt van het vergunningenbesluit. Daardoor is het niet duidelijk of de procedures (bv. De door de leveranciers uit te voeren analyses op de te leveren afvalstromen) en te nemen maatregelen (bv. Het plaatsen van geluidsdempers, beperken van draai-uren,...) zoals beschreven in de aanvraag ook automatische vervat zijn in het vergunningenbesluit.

Omdat er geen concrete bepalingen- en/of beproevingsmethoden voor bepaalde voorschriften uit het vergunningenbesluit zijn voorgeschreven kunnen tijdens het handhaven van deze vergunningsvoorschriften interpretatieverschillen ontstaan en is het voor de vergunninghouder niet duidelijk aan welke eisen hij concreet moet voldoen.

Onderstaand worden de bepalingen uit het vergunningenbesluit waar wij dan ook beroep tegen aantekenen meer in detail toegelicht.

## **Belanghebbende partijen**

De provincie Nederlands-Limburg heeft reeds in eerdere schriftelijke verzoeken gevraagd om als belanghebbende partij aangemerkt te worden. Hierbij wordt verwezen naar de schriftelijke verzoeken van:

- brief d.d. 22 september 2020 aan de ministers Borsus en Tellier
- brief d.d. 01 februari 2021 gericht aan de provincie Luik en de gemeente Visé
- Brief d.d. 04 oktober 2021 gericht aan SPW Territoire, Logement, Patrimoine, Energie

In het « Rapport de synthèse comportant un projet de décision » van de SPW aangaande het dossier met nummer 10003319/CN.tr (Bee Green Wallonia) is gesteld dat voor Nederland enkel het “MINISTRY INFRASTRUCTURE and the ENVIRONMENT - Directorate for Water and Soil Policy” officieel is aangeschreven aangezien deze instantie als bevoegde overheid wordt beschouwd.

Aangezien de provincie Nederlands-Limburg tot op heden nog steeds niet als belanghebbende partij in dit dossier wordt beschouwd, verzoeken wij middels dit beroepschrift nogmaals om als officiële instantie benaderd te worden en betrokken te worden bij de verdere procedure.

In het kader van potentieel gemeente- en landsgrensoverschrijdende milieuschade zijn ook de gemeentes in de geografische nabijheid van de geplande installatie van Bee Green Wallonia te Lixhe als belanghebbende partij te beschouwen. Het gaat met name om de gemeentes Voeren, Riemst, Eijsden-Margraten en Maastricht, die ook als officiële instantie wensen benaderd te worden en betrokken te worden bij de verdere procedure.

## Samenstelling van de aanvraag

De vergunningsaanvraag had o.i. onvolledig moeten verklaard worden, o.a. om volgende technische redenen:

- De onderliggende (milieu)onderzoeken, data en (computer) modellen zijn niet aan de vergunningsaanvraag toegevoegd, ondanks hier meermaals reeds om verzocht te hebben (bv. Geur, geluid en emissies naar de buitenlucht);
- Zo ontbreekt o.a. appendix 1 met "An overview of all the sources put into the model" bij "New Biowaste Power Plant - ref. ESM18080213- XMU-EIE Biomasse";
- Hoofdstuk 6.4.4 in het "Etude d'incidence sur l'environnement" beschrijft de cumulatieve geluidsimpact met CBR. De conclusie van dit hoofdstuk is dat *"De toevoeging van het project Bee Green Wallonia aan de bestaande activiteiten zal waarschijnlijk de huidige omgevingslawaaniveaus met 1 tot 3 dB(A) verhogen (afhankelijk van het betrokken gebied) (verwaarloosbare tot matige impact)."* De achterliggende berekeningen en gehanteerde geluidsmodellen zijn echter niet toegevoegd aan de geluidstudie waardoor voor deze conclusie niet kan nagegaan worden waarop deze conclusie is gebaseerd en of deze acceptabel is.
- De onderlinge samenhang tussen Bee Geen Wallonia en de CBR, o.a. voor het transport van vliegassen is onvoldoende beschreven in de aanvraag (zie ook Milieutechnische eenheid).

Bijkomend zijn wij niet vooraf in kennis gesteld bij de uitvoering van het "Etude d'incidence sur l'environnement" en het opstellen van het startdocument 'reikwijdte en detailniveau'.

De vergunningsaanvraag had eveneens om inhoudelijke redenen onvolledig verklaard moeten worden, waaronder:

Het aspect geur is onvoldoende onderbouwd beschreven in het "Etude d'incidence sur l'environnement". In dit document is een hoofdstuk 4.2.3 "Nuisances olfactives" opgenomen, dat voornamelijk algemene, niet project-specifieke, informatie aangaande geurhinder beschrijft. Het hoofdstuk concludeert: *"De installatie uit de aanvraag stoot geen geuren uit, aangezien er geen zwavelverbindingen, zuren of aldehyden en ketonen worden verwerkt. Hetzelfde geldt voor de gasmotoren."*

Aangezien deze vergunningsaanvraag betrekking heeft op een installatie voor het verbranden van bewerkt hout (B-hout), kan er wel degelijk sprake zijn van geuremissies. De conclusie uit hoofdstuk 4.2.3 is echter niet onderbouwd met terdege en voldoende argumenten waarom tot deze conclusie wordt gekomen. Een meer grondige evaluatie van mogelijke geuremissies en milderende maatregelen die in deze genomen kunnen worden, had moeten beschreven worden in het Etude d'incidence sur l'environnement.

- In het "Etude d'incidence sur l'environnement" zijn onvoldoende berekeningen aangaande luchtmissies en stikstof opgenomen (zie ook Grensoverschrijdende effecten emissies en stikstof, RIE, Analyses, monitoring en verslaglegging).
- In het "Etude d'incidence sur l'environnement" is onvoldoende onderzocht welke afvalstromen mogen aanvaard worden op de inrichting, zo is er niet onderzocht of bepaalde te verwerken stromen toch zouden kunnen gerecycleerd of nuttig ingezet worden.
- Er had moeten onderzocht worden of de installatie een milieutechnische eenheid vormt met andere inrichtingen, waaronder CBR en lmersys. Hier wordt in het punt "Milieutechnische eenheid" dieper inhoudelijk op ingegaan.

- Er is onterecht een opsplitsing gebeurd van verschillende projecten in een zelfde regio (Groeve van Romont en Bee Green Wallonia). Er had een gezamenlijk "Etude d'incidence sur l'environnement" moeten opgemaakt worden voor deze verschillende projecten binnen deze grote regionale gebiedsontwikkeling (zie ook Milieutechnische eenheid) zodat het geheel en de onderlinge samenhang van deze verschillende projecten samen kan geëvalueerd worden.

## Milieutechnische eenheid

Uit de vergunningsaanvraag blijkt dat de installatie van Bee Green Wallonia wordt gerealiseerd in de directe nabijheid van de cementfabriek van CBR en IMERYS te Lixhe. De installatie levert:

- Elektriciteit aan CBR
- Warmte aan CBR en IMERYS
- Vliegassen aan CBR

Voor de levering van warmte aan IMERYS wordt een leiding aangelegd (die over een deel van het terrein van CBR wordt ingegraven en zich vervolgens bovengrond uitstrekt) die langs een oude spoorlijn van CBR zal lopen. De leiding komt uit bij een warmtewisselaar langs de spoorlijn die eigendom is van CBR, vlak tegenover de installaties van IMERYS. De vliegassen die ontstaan in de installatie van Bee Green Wallonia worden op de site opgeslagen en door het buurbedrijf CBR gerecupereerd voor het hergebruik van klinkers. Het is echter in de aanvraag niet duidelijk hoe de vliegassen zullen getransporteerd worden tussen Bee Green Wallonia en CBR. Mogelijks zullen voor dit transport eveneens bijkomende leidingen moeten aangelegd worden. Deze informatie ontbreekt in de aanvraag, waardoor een goede beoordeling van deze procedure niet heeft kunnen plaatsvinden. Verder zal Bee Green Wallonia ook gebruik maken van de bestaande kraan van CBR voor het lossen van hout dat aangevoerd wordt langs de kade. Door de onderlinge afhankelijkheid voor de levering van elektriciteit, grondstoffen en warmte aan CBR en IMERYS en de aanwezige technische leidingen en verbindingen, is er een duidelijke geografische, fysieke, functionele en organisatorische samenhang tussen deze bedrijven. In de aanvraag wordt gesteld dat Bee Green Wallonia, CBR en IMERYS onafhankelijk van elkaar kunnen functioneren. Deze stelling is tegenstrijdig door de reeds aangetoonde technische verbindingen die gerealiseerd worden. Bovendien wordt de financiële rendabiliteit van de installatie van Bee Green Wallonia hierbij sterk in vraag gesteld. Indien er door Bee Green Wallonia geen elektriciteit en warmte kan afgeleverd worden aan CBR of Imerys, kan de installatie van Bee Green Wallonia niet economisch onafhankelijk functioneren en rendabel zijn.

Op basis van bovenstaande argumentatie beschouwen wij de installatie van Bee Green Wallonia, CBR en IMERYS als een milieutechnische eenheid waarvoor de cumulatieve effecten moeten geëvalueerd worden. Deze cumulatieve effecten zijn o.i. onvoldoende geëvalueerd en beoordeeld in het "Etude d'incidences dur l'environnement". Zo zijn de cumulatieve effecten aangaande luchtemissies wel opgenomen in de luchtmoddelling, maar zijn deze niet opgenomen in de bespreking ervan. De cumulatieve effecten aangaande geluidsemissies zijn enkel opgenomen voor de cumulatie van Bee Green Wallonia en CBR, maar niet met Imerys. Aangaande cumulatieve effecten besluiten wij dat het in het "Etude d'incidences dur l'environnement" onvoldoende is onderzocht of de installatie van Bee Green Wallonia, CBR en Imerys als een milieutechnische eenheid moeten beschouwd worden. Bovendien is er momenteel nog een procedure lopende aangaande de uitbreiding van de groeve van Romont, die grondstoffen aanlevert voor CBR te Lixhe. Bij een gunstige resultaat van deze procedure zal het CBR Lixhe in staat stellen de exploitatie van de groeve voort te zetten tot ongeveer 2043. Hierdoor kan CBR meer grondstoffen inzetten en zal het hiertoe ook een grotere energiebehoefte hebben. Zonder de installatie van Bee Green Wallonia zal het voor CBR moeilijker en meer kostelijk zijn te voorzien in de energiebevoorrading. Anderzijds is door de uitbreiding van de groeve van Romont en daardoor de verdere exploitatie van CBR ook de bedrijfszekerheid van Bee Green Wallonia veilig gesteld. De uitbreiding van de groeve te Romont, de exploitatie van CBR en Imerys en de nieuwe installatie van Bee Green Wallonia maken deel uit van een grotere regionale gebiedsontwikkeling, waarvoor de cumulatieve effecten en de onderlinge samenhang van deze projecten samen hadden moeten geëvalueerd worden in een "Etude d'incidences dur l'environnement". Door de opsplitsing van deze projecten in afzonderlijke procedures is het geheel en de onderlinge samenhang momenteel niet bestudeerd.

## **Grensoverschrijdende effecten emissies en stikstof – RIE - Analyses, monitoring en verslaglegging**

Als gevolg van het project mogen de instandhoudingsdoelstellingen van de Europese habitatrichtlijnen niet in het gedrang komen, met andere woorden dient er gekeken te worden of de kritische depositiewaarde (KDW) voor verzuring en vermessing voor de betrokken habitats in het gedrang komt.

Deze beoordeling werd in de aanvraag gedaan in het kader van de effectenbeoordeling (Etude d'incidences sur l'environnement) voor de discipline biodiversiteit, daarbij vertrekkende van de aannames met betrekking tot emissies binnen discipline lucht. Daarbij werd echter niet gekeken naar de mogelijke effecten van verzuring en vermessing op alle potentieel geïmpacteerde Nederlandse N2000-gebieden (bv. Sint-Pietersberg in Maastricht) aangezien het onderzoeksgebied beperkt bleef tot een radius van 1,5km rond het projectgebied.

De voortoets in de aanvraag besluit tot geen significant negatief effect op een N2000-gebied omdat de verwachte bijdrage op basis van de luchtmodellering lager is dan 5% van de KDW van het meest gevoelige habitat. Volgens het oude Vlaamse significantiekader werd in dat geval beslist dat er geen sprake is van een significant negatief effect. Het voorlopige significantiekader in Vlaanderen (in afwachting van definitief PAS) voor NOx emissies werd bijgesteld dd. 2/5/21 via ministeriële instructie naar 1%.

Departement Omgeving (Vlaanderen) merkt in haar advies op dat indien men de modellering zou herdoen met de emissiegrenswaarden gelijk aan de bovengrens van de range BBT-GEN dat de reële impact lager zal uitvallen dan verwacht. De inschatting is dat in dergelijk geval de impact evolueert naar waarden rond de 1% van de KDW. Dep. Omgeving concludeert dat de impact op de Speciale Beschermingszones in deze aanvraag concreet wordt onderzocht en voor de habitatrichtlijngebieden gelegen in Vlaanderen tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

Bij de bepaling van de milieu-effecten werden **de mogelijk grensoverschrijdende effecten vanuit de emissies naar lucht onvoldoende beoordeeld**. Bij de evaluatie of de instandhoudingsdoelstellingen van de Europese habitatrichtlijnen niet in het gedrang komen in Nederland dient rekening te worden gehouden met het in Nederland gehanteerde kader: daarbij dient iedere bijdrage (ook <1%) van naderbij bekeken te worden. O.a. voor het N2000-gebied "Maas bij Eijsden" werd er onvoldoende aangetoond dat er geen significant effect is. Op basis van de huidige stikstofdruk dient inzichtelijk gemaakt te worden via een Passende Beoordeling, zoals bedoeld in de Europese Habitatrichtlijn, of de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied en eventueel relevante afwaarts gelegen N2000-gebieden ("Savelsbos" op ca. 7km, Sint-Pietersberg te Maastricht,...) in gevaar komen op basis van de huidig voor deze gebieden gekende stikstofdruk (achtergronddepositiewaarden ten opzichte van de kritische drempelwaarde) en de eventuele (al dan niet significante) bijdrage van dit project. In het "Etude d'incidences sur l'environnement" dient met name de stikstofdepositie op alle voor stikstof gevoelige habitats en leefgebieden inzichtelijk gemaakt te worden en dient de radius van het onderzoeksgebied op basis daarvan te worden vastgelegd. Aangezien dat de mogelijk grensoverschrijdende effecten vanuit de emissies naar de lucht onvoldoende zijn beoordeeld, wordt ook geoordeeld dat de actieradius van 1.5 km als onvoldoende ruim beschouwd.

Indien een significante bijdrage wordt verwacht, dienen aanvullende (bron)maatregelen te worden genomen en/of mogelijkheden tot salderen bekeken te worden in overleg met België/Nederland en dienen bijkomende meetpunten te worden voorzien in de op te zetten monitoring tijdens exploitatie op Nederlands grondgebied.

De in het vergunningbesluit opgenomen emissiegrenswaarden (EGW) zijn gebaseerd op de bovengrens van de BBT-range van de met BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's). Pas uiterlijk 3 jaar na exploitatie dient de exploitant een haalbaarheidsstudie te bezorgen om na te gaan of strengere EGW gehaald kunnen worden. Er zijn aan het vergunningbesluit bijzondere voorwaarden gekoppeld met betrekking tot monitoring en rapportage (cfr BBT 3 en 4 van BREF WI) maar er werden geen bijzondere voorwaarden voorzien met betrekking tot OTNOC (cfr BBT5 van BREF WI) of meldingsplicht bij overschrijding van de vergunde EGW. De resultaten van de emissie-monitoring worden door de exploitant gedurende ten minste vijf jaar bewaard en worden op verzoek aan de monitoringautoriteiten ter beschikking gesteld (Artikel 60 van het besluit).

Volgens het "Etude d'incidences sur l'environnement" worden de BBT reeds toegepast. Voor een nieuwe installatie, die BBT toepast, zou echter een hoger ambitieniveau nagestreefd moeten worden met strengere emissiegrenswaarden met meer engagement en opvolging van de vergunninghouder. In dit stadium (vergunningaanvraag) had al geëvalueerd moeten worden of er strengere emissiegrenswaarden kunnen gehaald worden door deze nieuwe installatie. De periode van 3 jaar voor het opmaken van een haalbaarheidsstudie moet ingekort worden, zodat er sneller meer strenge emissiegrenswaarden kunnen opgelegd worden. Bovendien dient in het besluit vastgelegd te worden dat als er meer strenge emissiegrenswaarden kunnen gehaald worden door het treffen van maatregelen, deze maatregelen ook effectief tot uitvoering moeten gebracht worden.

Bij een overschrijding van de emissiegrenswaarden moet het bevoegde gezag onverwijld in kennis gesteld worden en dient de overschrijding onmiddellijk ongedaan gemaakt te worden.

De informatie van de monitoringsrapporten zou bovendien openbaar moeten gesteld worden, zodat andere belanghebbende partijen hier eveneens inzage in kunnen krijgen wanneer dit nodig wordt geacht.

In de bijzondere voorwaarden van het vergunningbesluit dienen ook bepalingen te worden voorzien mbt OTNOC. De te nemen maatregelen bij overschrijding zoals voorzien in artikel 61 van het besluit zijn te vrijblijvend, deze dienen te worden aangescherpt.

Aangezien de ingeschatte uitstoot sterk samenhangt met het aantal draaiuren van de installatie vragen we ook dit te borgen in een bijzondere voorwaarde (beperking van het aantal draaiuren gasmotoren) (zie ook "Geluid").



## **(Controle) Kwaliteit aangevoerd hout**

Onder hoofdstuk 2.1.6 van het “Etude d’incidences sur l’environnement” is een acceptatieprocedure beschreven die het binnengekomen afval ondergaat.

### **Leveranciers**

Volgens deze procedure verstrekt elke leverancier van B-hout jaarlijks een representatieve analyse van de te valoriseren afvalstoffen. De analyse wordt uitgevoerd door een erkend laboratorium. Als het afval niet aan de acceptatievoorwaarden voldoet, dan wordt de stroom gestopt totdat de leverancier kan aantonen dat terug aan de voorwaarden is voldaan.

In het vergunningbesluit is enkel cfr. Art. 4.9§3° opgenomen dat al de ontvangen afvalstoffen vergezeld moeten zijn van een door de producent of de houder van de afvalstoffen ondertekend schriftelijk document waarin de aard van de afvalstoffen en een identificatienummer zijn vermeld, waarin verklaard wordt dat de afvalstoffen overeenstemmen met die welke het voorwerp hebben uitgemaakt van de voorafgaande acceptatieprocedure. In het besluit is nergens gevalideerd dat er ook een analyseplicht moet liggen bij de leverancier (zoals ook beschreven is in de aanvraag). Aanvullend zijn wij van oordeel dat een jaarlijkse analyse ontoereikend is voor het frequent beoordelen van de kwaliteit van aangevoerd afval per leverancier. Al vanaf de bron dienen er voldoende garanties te worden opgelegd dat enkel B-hout wordt aangevoerd op de site van Bee Green Wallonia. Deze garanties zijn op dit moment onvoldoende gewaarborgd in het vergunningbesluit. Wij verzoeken bijgevolg een permanente analyseplicht bij de leverancier (jaar rond, op elke aan te leveren vracht) te verankeren in strengere voorschriften in het vergunningbesluit.

### **Exploitant**

In de acceptatieprocedure onder hoofdstuk 2 van het “Etude d’incidences sur l’environnement” is eveneens beschreven dat de exploitant een visuele controle uitvoert op de te ontvangen afvalstromen die per vrachtwagen en per schip toekomen op de site. Verder stelt de acceptatieprocedure dat er representatieve monsters worden genomen die een week worden bewaard in functie van analyse. Deze analyses omvatten volgens de acceptatieprocedure enkel een analyse op vocht- en asgehalte. Pas wanneer de waarden de contractuele grenzen overschrijden zal een chemische analyse worden uitgevoerd op parameters die in de acceptatieprocedure zijn vermeld. Indien uit de chemische analyse blijkt dat aan ten minste één van de criteria niet is voldaan, zal een onderzoek worden ingesteld naar het sorteercentrum van de leverancier met het oog op de vaststelling van eventuele corrigerende maatregelen. Indien de kwaliteit tot tweemaal toe niet aan de specificaties voldoet, wordt er geen beroep meer gedaan op deze leverancier.

Ten eerste is de acceptatieprocedure zoals beschreven in hoofdstuk 2 van het “Etude d’incidences sur l’environnement” niet verankerd in het vergunningbesluit. Ten tweede stellen wij ons vragen bij de door de exploitant uit te voeren visuele controle, die niet verifieerbaar is. Deze biedt volgens ons onvoldoende garantie dat er geen verboden afvalstoffen worden aanvaard op de site. In de acceptatieprocedure wordt verder gesteld dat de analyse op de representatieve monsters enkel bestaat uit een analyse van het as- en het vochtgehalte.

In het vergunningbesluit moet volgens art. 4.9§5 een gemiddeld staal genomen worden, maar er wordt niet gesteld op welke parameters deze stalen moeten geanalyseerd worden. Bovendien zal de verbranding van de aanvaarde afvalstoffen in afwachting van de analyseresultaten niet stilgelegd worden.

De analyse op as- en vochtgehalte is volgens ons ontoereikend, wij verzoeken dat er naast het as- en het vochtgehalte ook dadelijk een chemische analyse op te leggen, waarbij andere parameters worden geanalyseerd zoals arseen(verbindingen), koper(verbindingen), lood(verbindingen), chroom(verbindingen), fluor(verbindingen), chloor(verbindingen), pentachloorfenol en benzo-a-pyreen.

Verder is het aangewezen de verbranding van de aanvaarde afvalstoffen pas te laten plaatsvinden zodra de analyseresultaten van de gemiddelde stalen gekend (en conform) zijn.

In het vergunningbesluit is eveneens niet duidelijk beschreven hoe er effectief toezicht zal uitgevoerd worden dat er enkel B-hout op de inrichting wordt aanvaard.

De bepalingen in het vergunningbesluit om de kwaliteit van het aangevoerde hout te controleren zijn o.i. ontoereikend. Wij verzoeken de overheid hierbij concrete middelvoorschriften op te nemen in het vergunningbesluit waarbij aan de exploitant voorschriften worden opgelegd om een doeltreffende controle en analyse op de aangevoerde afvalstoffen uit te voeren om zodoende de kwaliteit van het te verbranden hout te allen tijde te kunnen garanderen.

## Geluid

De vergunningsaanvraag bevat een geluidstudie (toegevoegd aan het “Etude d’incidences sur l’environnement”) die concludeert dat:

*“Twee simulaties werden uitgevoerd door Modyva.*

*De eerste kwam overeen met de geplande situatie en liet overschrijdingen van de normen zien. De tweede werd uitgevoerd met geluiddempers op de schoorstenen van de gasmotoren en op de gevel van het gebouw van de luchtcondensator (zie aanbevelingen). Met dergelijke apparatuur zal het project voldoen aan de 55 dB en 50 dB (overdag en in overgangperioden) en de norm van 45 dB(A) ('s nachts) op de dichtstbij gelegen woningen in de zone voor landelijke nederzettingen van het sectorplan.”*

Het vergunningbesluit vermeldt in art. 1 aangaande geluid enkel de toepasselijke geluidsgrenswaarden waaraan de inrichting moet voldoen.

Verder wordt in het vergunningbesluit gesteld (geluid art. 2§1) dat *“De exploitant laat een in situ-meetcampagne uitvoeren om de conformiteit van de site te valideren met de akoestische voorschriften zodra de installatie in gebruik wordt genomen, zodat de totale blootstelling aan lawaai in de verschillende aangrenzende woongebieden significant kan weergegeven worden.”*

Artikel 2§2 stelt dat *“Deze campagne wordt uitgevoerd binnen het jaar volgend op het bereiken van de volledige capaciteit en de periodiciteit van de campagnes is daarna twee jaar.”*

Het vergunningbesluit vermeldt echter nergens dat de maatregelen waarvan sprake in de geluidstudie ook effectief moeten uitgevoerd worden in de inrichting (met name de geluiddempers op de schoorstenen van de gasmotor en een geluidreducerende voorziening op de gevel van het luchtcondensorgebouw). Uit de eerste simulatie in de geluidstudie blijkt namelijk dat de geluidsgrenswaarden zullen overschreden worden indien deze maatregelen niet worden uitgevoerd.

Wij verzoeken de overheid om alsnog aan de exploitant op te leggen dat deze maatregelen moeten uitgevoerd worden bij aanvang van de ingebruikname van de installatie.

Zoals eerder gesteld in “Samenstelling van de aanvraag” beschrijft hoofdstuk 6.4.4 in het “Etude d’incidence sur l’environnement” de cumulatieve geluidsimpact met CBR. De conclusie van dit hoofdstuk is dat *“De toevoeging van het project Bee Green Wallonia aan de bestaande activiteiten zal waarschijnlijk de huidige omgevingslawaainiveaus met 1 tot 3 dB(A) verhogen (afhankelijk van het betrokken gebied) (verwaarloosbare tot matige impact).”* De achterliggende berekeningen en gehanteerde geluidsmodellen zijn echter niet toegevoegd aan de geluidstudie waardoor voor deze conclusie niet kan nagegaan worden waarop deze conclusie is gebaseerd en of deze acceptabel is.

Verder verzoeken wij de overheid om in het vergunningbesluit bijkomend voorschriften op te leggen met welke acties de exploitant moet ondernemen indien er overschrijdingen van de geluidsnormen worden waargenomen.

Aangezien de geluidsemisatie sterk samenhangt met het aantal draaiuren van de gasmotoren vragen we ook dit te borgen in een bijzondere voorwaarde, namelijk om de draaiuren te beperken tot de dagperiode (van 7u tot 19u) (zie ook inleiding).

## **Nood- en brandbeveiligingsplan**

In het vergunningbesluit wordt gesteld dat er schriftelijke instructies voor het personeel over brandpreventie en – bestrijding moeten aanwezig zijn. Verder wordt opgelegd dat er een “interventiedossier” moet opgesteld worden dat het mogelijk maakt om de operationele diensten in de reddingszone voldoende informatie te verschaffen die zij nodig hebben tijdens een mogelijke interventie. Hiertoe dient de exploitant de dienst Noodplannen van de noodzone te consulteren. Verder is in het vergunningbesluit opgelegd dat er veiligheidsinstructies moeten opgesteld worden die permanent beschikbaar zijn in de inrichting. Het personeel dient deze instructies te kennen en op te volgen.

Gezien de nabijheid van de inrichting met de gemeente Riemst en de gemeente Eijsden-Margraten vlak over de Belgisch-Nederlandse grens kunnen er bij een (zwaar) ongeval, incident of brand ook potentieel negatieve effecten en gevolgen zijn naburige gemeentes, en dit zowel in Vlaanderen als Nederland.

Daarom wordt met aandrang gevraagd om:

- Naast instructies voor brandpreventie en -bestrijding en een interventiedossier, ook een nood- en brandbeveiligingsplan op te stellen
- Het interventiedossier, het nood- en brandbeveiligingsplan ook af te stemmen met andere hulpverleningsdiensten, met name de veiligheidsregio's Zuid Limburg (Nederland) en brandweerzone Oost-Limburg (België).

